



+++ 资讯——慕尼黑, 2021年5月27日 +++

## G 1/19: 没有为计算机实现的模拟提供特殊路径

从最近 EPO 关于软件相关发明专利性问题的判例法来看

欧洲专利局扩大上诉委员会最近公布了备受期待的 G 1/19 号决定，该决定阐明了如何在专利申请程序中评估计算机实现的模拟的问题。

预期的结果是：它们将被视为如同其他计算机实施发明，而非其中特例。没有新的原则被引入，已知的原则是最精炼的。熟悉 T 0641/00 中确立的 COMVIK 原则，并且能够将 T 1227/05 号决定和 T 0489/14 号决定分别视为更自由或更严格授权的极端例子的人，即使不阅读 G 1/19，也可能在评估客体可专利性时得出至少合理的结果。

这是否意味着 G 1/19 不值得一读了？一点也不。它包含了一个可读的，简明的，但透彻的，与计算机实施发明，特别是计算机实现的模拟的可专利性限制有关的判例法决定。即使是对国家判例法（“死记硬背”、“逻辑验证”）进行了研究，即使这些仍然是肤浅的，计算机实施发明的专家也将无法避免阅读这几乎长达 70 页的决定，但也建议对专利法感兴趣的人或通才去阅读它。

### 基线

扩大上诉委员会面临上诉程序 T 0489/14 中的下列问题，这里简要补充了对于这些问题的答复，并在下文中作了更详细的解释：

1. 在判断创造性时，计算机实现的技术系统或方法的模拟能否通过产生超出模拟的计算机实现范围的技术效果来解决某一技术问题，如果计算机实现的模拟被要求是这样的话？——能

2. [2A]如果第一个问题的答案是肯定的，那么评价计算机实现的模拟是否解决了某一技术问题的相关标准是什么？——**由于不予受理，这个问题仍未得到答复。**

[2B]尤其是，模拟至少是部分基于模拟系统或方法的技术原理，这是否是一个充分条件？**不是。**

3.如果声称计算机实现的模拟是设计过程的一部分，特别是用于验证设计，那么第一个和第二个问题的答案是什么？——**无区别。**

### 具体分析：

总之，本发明是一种用于模拟自主实体（行人）在环境中移动的方法，该方法考虑了行人轮廓并确定行人周围的个人空间，该空间在路径规划期间优先不被干扰侵犯。

在众多的法庭之友摘要中——几乎完全由计算机实施发明领域的主要申请人、专利律师或专利律师助理撰写——提出了模拟特征“自动”技术性的两种主要方法。

- 由于技术系统或方法的模拟方式与实际系统或方法的行为完全一致，因此以计算（虚拟）技术效果形式进行的模拟结果，可被视为等同于相应的“实际”技术效果或潜在技术效果。在 COMVIK 判例法中，这些虚拟的或潜在的技术效果必须被视为“真实的”技术效果。

- T 1227/05 号决定是先前少数几个对计算机实施模拟的可专利性问题特别自由的决定之一。它依赖于“一类充分界定的技术项目”模拟所代表的功能性技术特征。委员会满意地认为，这些权利要求在功能上仅限于模拟噪声影响电子电路。技术系统模拟是进一步开发这种系统的重要工程工具，在 COMVIK 方法的背景下，应考虑模拟的技术功能。

扩大后的上诉委员会并没有遵循这些方法。

在判断创造性中，通常的原则是适用的。在“两步法”中，正如决定中微妙地指出的那样，实际上是“三步法”，首先必须根据 Art.t. 52 (3) and (3) 评估技术性，发明是否被排除在计算机程序的可专利性之外。第一步通常很容易克服，例如包含一个计算机系统。

T 0641/00 中的 COMVIK 方法将相同的方面应用于创造性步骤评价的技术性，并且根据现有技术，仅考虑那些有助于技术问题解决的权利要求特征。在这种情况下，普通计算机的应用基本上属于现有技术。第二个障碍是确定在评价创造性步骤时可以考虑的特征。据此

区分了本身是技术性或非技术性的特征，以及有助于或无助于技术问题的技术解决的特征，第一组和第二组的任何组合都是可能的。这里会产生问题的，只是本身对技术问题解决没有帮助的技术特征，如台球游戏的模拟可能基于技术原理，但对技术问题解决没有帮助；以及本身对技术问题解决有帮助的非技术特征，如读取和处理传感器数据或其输出控制设备的计算过程。倘若 T 0489/14 仍然要求“与物理现实的直接联系”，例如要求对具有输出数据的设备进行控制，则 G 1/19 并未过多如此要求，但要求输出数据的这种“进一步使用”必须至少隐含在权利要求中，即使受控装置不是权利要求的主题。然而，G 1/19 也不认同 T 1227/05 中的陈述（由于被评价的方法权利要求的主题明确限于模拟噪声影响电路的技术目的，必须假设功能技术特征）而是在该范围内不应普遍适用。

第三个障碍现在将被克服，因为已经克服第二个障碍的那些特征在对现有技术的问题解决方法通常应用中仍然是不明显的。

因此，关于问题 1，扩大上诉委员会答复如下：

计算机实现的技术系统或方法的模拟，其声称是这样的，为了评估创造性步骤，可以通过产生超出计算机上模拟实现的技术效果来解决技术问题。

扩大上诉委员会在这方面的推理最终是一致的。如果满足了 COMVIK 方法的要求，计算机实现的模拟就可以获得专利。

关于问题 2B，扩大上诉委员会答复如下：

对于该评估而言，模拟是否全部或部分基于模拟系统或方法的技术原理，并不是充分条件。

这也是一致的。不应该对计算机实现的模拟有特殊对待，但是必须满足 COMVIK 方法。

关于问题 3，扩大上诉委员会答复如下：

如果声称计算机实现的模拟是设计过程的一部分，特别是用于验证设计，那么对第一个和第二个问题的回答是没有区别的。

再次强调，特别是考虑到“设计”这一术语的广度，重要的不是设计过程，而是 COMVIK 方法所遵循的要求。

## 你能从中得到什么？

没有新的评价原则。计算机实现的模拟被视为其他计算机实施发明。COMVIK 方法（不是首字母缩写，而是 T 0641/00 申请人的名称）已再次得到最高实例的确认。

G 1/19 不适用 T 0489/14 中的严格标准，但也不推及 T 1227/05 中的自由授权实践。模拟需要形成进一步技术使用模拟结果的基础，并且进一步使用也需要在权利要求中至少是隐含地规定。由于计算机实现的模拟往往缺乏与现实的联系，不像计算机实现的控制设备那样，计算机实现的模拟几乎是强制性地包含技术效果，因此在实践中，申请计算机实现模拟专利可能仍然具有挑战性。在设计阶段必须特别注意这种与现实的联系，这种联系必须基于模拟本身，而不是基于模拟的系统或方法。

作者: Markus Adamczyk

校对: Jürgen Feldmeier

本文照片及中文翻译由 GDOIP 提供。原文请查看我们官网英文新闻。

作者 Markus Adamczyk 律师 的联系方式 [adamczyk@pruefer.eu](mailto:adamczyk@pruefer.eu)。

## **Markus Adamczyk**

计算机硕士

法律律师

德国专利律师

欧洲专利律师

